

На правах рукописи

Самоделкин Яков Александрович

**Горнозаводской Урал в системе российской
геополитики в середине 1890-х г. - начале XX в.**

Специальность 07.00.02. - Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Екатеринбург – 2003

Работа выполнена в отделе отечественной истории XX в. Института истории и археологии УрО РАН

Научный руководитель:

кандидат исторических наук, доцент
Константин Иванович Зубков

Официальные оппоненты;

доктор исторических наук, профессор
Дмитрий Васильевич Гаврилов

кандидат исторических наук, профессор
Борис Алексеевич Сутырин

Ведущая организация:

Уральский государственный университет

Защита состоится «26» ноября 2003 г. в «10» часов на заседании диссертационного совета Д 004.011.01 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора исторических наук при Институте истории и археологии УрО РАН по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 56

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки Института истории и археологии УрО РАН по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Р. Люксембург, 56

Автореферат разослан «24» октября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук



Е.Т. Артёмов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Государства мира вступили в третье тысячелетие с огромными надеждами на реализацию совместными усилиями планов по политическому обустройству и экономической интеграции геопространства планеты, на сглаживание контраста между богатыми и бедными странами, развитым «центром» и отсталой «периферией». Какое место в динамично изменяющемся мире займёт Россия? В мире, где наблюдается усиление взаимосвязей между народами, переплетение наднациональных, национальных и субнациональных моделей управления, экономических структур и культур, глобализация непосредственно затрагивает многие сферы жизнедеятельности российского общества и государства. Очевидно, что России в условиях чрезвычайно неравномерного процесса глобализации необходимо выработать оптимальный для себя вариант адаптации к мировым реалиям, определить своё место в системе ведущих государств мира, основываясь на учёте своего абсолютного и относительного географического положения, а также специфических социально-экономических проблем развития своих территорий.

В этой связи необходимо обратиться к историческому опыту. В конце XIX - начале XX вв. в Российской империи происходило многообещающее индустриальное развитие, ориентированное на использование сырьевых ресурсов Урало-Сибирского региона, Дальнего Востока, Средней Азии, Кавказа, служивших ранее лишь территориальным резервом страны. Опираясь на железнодорожное строительство, Россия расширяла эффективную промышленную зону на востоке, в континентальной части Евразии, одновременно русифицируя периферию с целью трансформации империи в унифицированное национальное государство. Делались подступы к политике, направленной на перенос «центра тяжести» экономического развития из Европейской России во внутренние части империи, на создание самодостаточной экономики в масштабах всей страны. Такой внутривнутриполитический курс обеспечивал возмож-

ности полноценного развития внутренних территории России, особенно её Азиатской части. Этот внутриполитический курс позволял Уралу превратиться в индустриальное «ядро» России, связывающее в экономическое целое Европейскую и Азиатскую части страны.

Обращение к теме «Горнозаводской Урал в системе российской геополитики в середине 1890-х г. - начале XX в.» не является в этом контексте случайным или надуманным. На современном этапе своей истории Российская Федерация нуждается в стратегиях развития регионов с учётом их места и роли как в Федерации, так и в мировой экономической и политической системе. Постановка этой проблемы была осуществлена участниками всероссийской конференции «Региональная структура России в геополитической и цивилизационной динамике»¹, прошедшей в 1995 г., в Екатеринбурге. В материалах конференции подчёркивалась необходимость рассмотрения истории и перспектив развития регионов России с новых мировоззренческих позиций, с учётом сходящихся на них геополитических проекций - «геополитических стратегий» иностранных государств, граничащих с тем или иным регионом, - а также широкого спектра параметров (природно-географических, демографических, экономических и т.д.) развития региона, выявляющих потенциал его развития, его слабые и сильные стороны. Отсюда обращение к неидеологизированным концепциям, интерпретирующим исторические факты с новых позиций, выявляющим новые смыслы, которые позволяют выйти на совершенно иной уровень исторических знаний. Одним из таких современных новых подходов является анализ российской истории с теоретических позиций геополитики. Геополитический метод позволяет рассматривать в целостном виде процессы, протекающие в разных масштабах пространственных «единств». В исследовании темы «Горнозаводской Урал в системе российской геополитики в середине 1890-х г. - начале XX в.» принципиально важно изучить все те внешние силовые факто-

¹ Региональная структура России в геополитической и цивилизационной динамике. Екатеринбург, 1995.

ры, которые, воздействуя извне, вели к изменению геополитического положения России на Евразийском континенте и, как следствие, к значительным переменам в территориальном размещении народного хозяйства внутри страны, к новым представлениям о значении отдельных крупных регионов в национальной стратегии развития.

Объект и предмет исследования. Объект данного исследования определяется нами, исходя из содержания понятия «система российской геополитики». Система российской геополитики - система векторов геополитического влияния, которая объединяет в себе подсистемы внешней политики России, региональной структуры Российской империи и горнозаводского комплекса Урала. **Предметом** исследования является система геополитических факторов и внешних влияний, способствовавших изменению конфигурации горнозаводского хозяйства Урала, повышению роли региона в территориально-экономическом развитии России в середине 1890-х г.- начала XX в.

Хронологические рамки - период с середины 1890-х г. до 1914 г. Эти временные границы отражают качественно определённый период российской истории, начало которого - динамичная реализация экономической политики С.Ю.Витте, которая ускорила индустриальное развитие Российской империи, «капиталистическую модернизацию», окончание — начало Первой мировой войны, когда прервалась тенденция мирного экономического и политического преобразования России и российское общество было вынуждено существовать по законам военного времени.

Территориальные рамки исследования определены в соответствии с тремя уровнями объекта исследования: европейский и азиатский фланги российской внешней политики; территория Российской империи; Пермская губерния - ядро горнозаводской промышленности Урала.

Степень научной разработанности проблемы. Урал относится к числу тех регионов России, история которого находится постоянно в поле зрения исследователей. На протяжении 300 лет Урал был основным поставщиком металла, а в

годы II мировой войны давал почти четверть всего промышленного производства СССР. Историография Урала насчитывает огромное число исследовательских работ. Исследователей интересовали разные аспекты горнозаводского хозяйства Урала: история техники и её изменения, динамика производства и кадры, история династий горнозаводчиков, протестное движение на уральских заводах, быт и культура горнозаводского населения. При всём многообразии эти работы выполнены в соответствии с традиционными направлениями отечественной историографии.

Вместе с тем, необходимо указать на целый ряд работ, посвященных истории горнозаводского Урала, которые были написаны в разное время и выдержаны, говоря современным языком, в геополитическом ракурсе. Уже в российской до-революционной историографии конца 60-х гг. XIX в. обнаруживаются разные точки зрения на значение казённых заводов Урала и их влияние на эволюцию уральской промышленности в целом. Одна точка зрения (В.П.Безобразов), рассматривала казённую тяжелую промышленность Урала как искусственный элемент экономики, насаждавшийся правительством, видела будущее уральской промышленности в передаче заводов в частные руки и их переориентации на структуру гражданского спроса². Этому «рыночному» подходу противостояла другая позиция (горн. инж. И.П.Котляревский), подчёркивающая резервное военное значение казённых уральских заводов, их важную роль в обеспечении безопасности России³. Отмечалось также значение казённой горнозаводской промышленности для развития новых технологий, их взаимодополняемость и кооперация с частным сектором, влияние на формирование конкурентной среды на рынке чугуна, металлов, предметов вооружения. В рамках этого подхода формирование казённого сектора горнозаводской промышленности Урала связывалось как с уникальной топливно-сырьевой базой региона, так и с действием

² Безобразов В.П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов. СПб., 1869.

³ Котляревский И.П. Заметки об уральском горном хозяйстве. СПб., 1871.

внешнего в данном случае - военного фактора. В совокупности эти факторы заметно ускорили промышленное освоение края.

В работах историков и экономистов 70-х гг. XIX в. при анализе реформ в горнозаводской промышленности Урала указывалось на особую роль экстенсивных факторов для преодоления слабых сторон её организации и факторов отставания от других регионов России и европейских стран. Учёный-экономист П.И.Лохтин⁴ отмечал, что на Урале по сравнению с другими европейскими странами не сформировался рынок свободной рабочей силы. Автор счёл необходимым изучить влияние такого важнейшего фактора развития горнозаводской промышленности, как вольнонаёмный труд, а также указать на необходимость перманентного расширения активной промышленной зоны Урала за счёт нового строительства металлургических заводов. Данная пространственная «экспансия» уральского горнозаводского хозяйства позволила бы увеличить производство металлов, одновременно минимизируя производственные издержки. Тем более, что организационно-технологические принципы древесноугольной металлургии требовали постоянного перемещения, развёртывания производства в пространстве за счёт вовлечения новых лесных площадей и рудных запасов. Таким образом, автор апеллирует к более интенсивному использованию новыми предпринимателями топливно-сырьевой базы Урала, т.е. в центре внимания оказываются характеристики абсолютного географического положения Урала. Несмотря на все достоинства работы, автор, указывая на упадок горнозаводского производства на Урале, вскрыл лишь отдельные причины его: нехватку рабочих рук, резкий рост цен на хлеб, техническую отсталость, изменение таможенной политики правительства. Исследователю не удалось привлечь обширный круг источников, поэтому большинство выводов сделано на основе анализа статистических данных.

⁴ Лохтин П.И. Горнозаводское хозяйство на Урале. Т.2. М., 1876.

В конце 90-х гг. XIX - в начале XX вв. вышли в свет работы исследователей - В.Н.Белова, Е.И.Рогозина, И.Х.Озерова⁵, в которых авторы не только обращаются к конкретному экономическому анализу проблем отдельных металлургических заводов (казённых или частных), но анализируют также далеко не раскрытый к тому времени огромный промышленный потенциал Уральского региона. В этих работах отмечалось, что в сравнении с металлургией Юга России Урал обладает в конечном итоге более выгодным географическим положением как с точки зрения обороны, так и охвата рынков потребления. В частности, И.Х.Озеров отмечал, что нарастающая военная опасность со стороны европейских государств настоятельно требует развития тыловых районов страны, концентрации там промышленного производства, изменения в целом территориально-экономических пропорций, иного начертания промышленных и аграрных зон страны. Отсюда делался вывод о необходимости государственных мер по приоритетному развитию Урала как тыловой промышленной базы. Наряду с военным фактором вышеназванные авторы отмечали преимущества «срединного положения» Урала в системе водных и (или) железнодорожных путей, связывающих основные регионы страны. Они также особо выделяли роль передовых технологий в превращении Урала в промышленное «ядро» российской экономики.

Эти направления были продолжены в советской историографии. В 1920-30-х гг. в центре внимания С.Г.Струмилина, Н.Б.Бакланова⁶ и других исследователей находились вопросы истории развития экономики и техники металлургического производства. В литературе 1940-60-х гг. (П.И.Лященко, Р.С.Лившиц)⁷, наряду с этими вопросами, рассматривалась экономика и техника металлургического производства Урала в специфических природно-географических и демографиче-

⁵ Озеров И.Х. Горные заводы Урала. М., 1910; Белов В.Н. Исторический очерк уральских горных заводов. СПб., 1896; Рогозин Е.И. Железо и уголь на Урале. СПб., 1902.

⁶ Бакланов Н.Б. Техника металлургического производства XVIII в. на Урале. М.; Л., 1935;

Струмилин С.Г. Черная металлургия в России и СССР. М.; Л., 1935.

⁷ Лившиц Р.С. Размещение промышленности в дореволюционной России. М., 1955; Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. М., 1952.

ских условиях региона. Авторы также анализировали экономико-географическое положение Урала, отмечали неравномерность размещения промышленности по территории страны. Систематизированные статистические данные, приведённые в их монографиях, помогают глубже исследовать территориально-промышленную структуру России. В 1959 г. вышел в свет фундаментальный труд экономгеографа И.В. Комара⁸, в котором каждый период истории горнозаводского Урала анализировался сквозь призму влияния на него различных экономико-географических и управленческих факторов - социально-экономических, политических, военных, сбытовых. В этом исследовании делался вывод о зависимости развития горнозаводского Урала от комплекса экзогенных и эндогенных факторов.

В 1980-х гг. Ю.А.Буранов⁹, давая характеристику горнозаводским округам как неразрывному единству трех элементов - заводов, земельных наделов, рабочей силы, проанализировал причины, ход и результаты процесса акционирования горнозаводского хозяйства Урала, а также охарактеризовал процесс диверсификации промышленности Урала. Его главный вывод заключался в том, что под влиянием капиталистической динамики Урал постепенно стал отходить от узкой металлургической специализации своего производства в сторону комплексности, всестороннего развития производств.

В 1980-е гг. в свет вышли работы В.З.Дробижера, А.В.Муравьёва, А.В.Дулова¹⁰, в которых исследуется уральская горнозаводская промышленность с позиций исторической географии - дисциплины, развивающейся на стыке истории и географии. В работах по исторической географии В.С.Жекулина, В.Л.Максаковского¹¹ в русле историко-географического подхода экономическое развитие России и Урала рассматривалось через различные проекции влияния

⁸ Комар И.В. Урал. М., 1959.

⁹ Буранов Ю.А. Акционирование горнозаводской промышленности на Урале (1861-1917). М., 1982.

¹⁰ Дробижер В.З. Историческая география СССР. М., 1987; Муравьев А.В. Историческая география эпохи феодализма. М., 1973; Дулов А.В. Географическая среда и история России конец XV - середина XIX вв. М., 1983.

¹¹ Жекулин В.С. Географическая среда и история России конец XV - середина XIX вв. М., 1983; Максаковский В.П. Историческая география мира. М., 1993.

физико-географических и экономико-географических факторов (демографических, коммуникационных и других). Особый интерес представляет работа А.В.Дулова. Автором в качестве главного фактора развития чёрной металлургии Урала выделялось сочетание уникальной топливно-сырьевой базы и благоприятной ценовой конъюнктуры на международном рынке металлов.

В 1990-х гг. деидеологизация исторической науки позволила учёным взглянуть на горнозаводской Урал с иных философско-мировоззренческих позиций, в том числе, с точки зрения геополитики. В этой связи отметим ряд статей, которые вышли из-под пера известного исследователя К.И.Зубкова¹², специалиста в области геополитики. Подход учёного к изучению горнозаводского Урала состоит в том, чтобы учитывать не только внутреннюю структуру горнозаводского хозяйства и происходящие там эндогенные изменения (экономические, технологические или иного плана), но и те внешние силовые факторы, которые воздействуют на него извне. Ведь горнозаводской Урал - часть пространства России и мира.

Необходимо отметить коллективную монографию «Урал в панораме XX в.»¹³, где в ряде глав содержится ценный материал, показывающий новое геополитическое положение Урала, анализируются причины (военно-стратегические, внешнеполитические), которые привели к изменению роли региона в развитии страны. В 2002 г. была издана монография «Проблемные регионы ресурсного типа: экономическая интеграция европейского Северо-Востока, Урала и Сибири»¹⁴. В этом труде доказывается, что регионы России организованы в сложно-устроенную систему, где элементы тесно взаимосвязаны и взаимодействуют как друг с другом, так и с внешним миром.

¹² Зубков К.И. Россия и Урал на переломе геополитических эпох (1890-е -1920-е гг.) // Уральский исторический вестник. № 1. Екатеринбург, 1994; Он же. Стратегическая ось военного перелома (к вопросу о геополитической роли Урала в Первой мировой войне). // Урал в стратегии Второй мировой войны. Мат. Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2000.

¹³ Урал в панораме XX в. / Под ред. В.В.Алексеева и др. Екатеринбург, 2000.

¹⁴ Проблемные регионы ресурсного типа: экономическая интеграция европейского Северо-Востока, Урала и Сибири. / Под ред. В.В.Алексеева, М.К.Бандмана, В.В.Кулешова. Новосибирск, 2002.

Следует отметить также работы по проблемам горнозаводского Урала Д.В.Гаврилова, который сосредоточил своё внимание на изучении влияния военного фактора на металлургические предприятия Урала. «Став главным центром металлургического производства России до конца XIX в., Урал снабжал народное хозяйство металлами, а вооружённые силы предметами вооружения. Военное производство на Урале, однако, развивалось очень неравномерно: быстро расширяясь с очередной войной, оно стремительно сокращалось после её окончания»¹⁵, - заключает учёный. Под его научным руководством были защищены кандидатские диссертации А.В.Жуком¹⁶ и Г.Н.Шумкиным¹⁷. Они продолжают заложенную Д.В.Гавриловым традицию изучения влияния военного фактора на производство государственных и частных металлургических предприятий Урала.

Таким образом, в дореволюционной и советской историографии, посвященной уральской горнометаллургической промышленности, затрагивались разные экономические, политические, социальные, культурные проблемы. В том или ином виде в работах исследователей раскрывалось влияние фактора географической среды на производство. Некоторые авторы прямо указывали, что географическая среда обусловила технико-экономическое отставание России и длительность сохранения древесноугольной металлургии на Урале, другие считали, что географическая среда - постоянное и необходимое условие развития общества, экономики, государства, но не определяющее. Они не считали нужным акцентировать на ней своё внимание, принимая влияние географии за несущественное. Период конца XIX - начала XX вв. отчётливо выявил, что в проектировании направлений экономической политики географические факторы играют активную роль. Изучать такого рода закономерности пытается геополитика как относительно новая для современной России отрасль гуманитарного знания.

¹⁵ Гаврилов Д.В. Влияние геополитического фактора на развитие военного производства на Урале (XVIII - 1917) / Региональная структура России... С. 83.

¹⁶Жук А.В. Военная промышленность Урала в годы Первой мировой войны (1914-1918). Автореф.... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000.

¹⁷ Шумкин П.Н. Военное производство на Урале в конце XIX - начале XX вв. (1891-1914). Автореф... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2002.

Данное диссертационное исследование выполнено с опорой на геополитический метод, который позволяет изучать проблемы региона на глобальном уровне, анализировать взаимосвязь общих и частных мировых тенденции развития, выявлять факторы, определявшие направление и характер экономического и политического развития страны и регионов. Для определения места и роли Урала в системе российской геополитики необходимо изучение проблем внешней политики, территориально-экономических процессов, происходящих на макрорегиональном уровне, наконец, на уровне собственно региона.

Цель диссертационной работы заключается в определении места и роли Уральского горнозаводского региона в геополитическом пространстве России в середине 1890-х г. - начала XX в.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

во-первых, оценить место и роль позднеимперской России в системе мировой геополитики, анализируя внешнеполитическое положение России на европейском и азиатском флангах;

во-вторых, проанализировать изменения внутренней макрорегиональной структуры Российской империи в направлении выявления геостратегических императивов, благоприятствующих развитию Урала;

в-третьих, изучить комплекс геополитических факторов, приведших к расширению и изменению конфигурации горнозаводского хозяйства Урала, дать оценку стратегиям дальнейшего развития металлургии на Урале с точки зрения геополитики.

Источниковая база. В диссертации были использованы как опубликованные, так и неопубликованные исторические источники. Подробный анализ проблем развития металлургии Урала присутствует в мемуарной литературе

известных ученых (Д.И.Менделеева¹⁸, В.Е.Грум-Гржимайло¹⁹), политиков (С.Ю.Витте²⁰, П.А.Столыпина²¹) и других. Мемуарная литература представляет для нашего исследования особую важность, т.к. отражает субъективный взгляд (психологию восприятия) государственных и политических лидеров, учёных на происходящие политические и экономические события в России и мире. Опубликованные воспоминания С.Ю.Витте помогают понять его как политика и человека, его отношения с Александром III, Николаем II и их ближайшим окружением, механизм выработки основных направлений внешней и внутренней политики России. Мемуары С.Ю.Витте и П.А.Столыпина позволяют опровергнуть точку зрения советских учёных Р.С.Лившица и П.И.Лященко, которые утверждали, что «государство приняло все меры к тому, чтобы ограничить или сделать невозможным развитие промышленности в новых или конкурирующих районах»²². Во времена премьерства С.Ю.Витте и П.А.Столыпина принимались активные меры и делалось всё возможное, чтобы «насадить» промышленность в Азиатской России. Мемуары российских премьеров недвусмысленно указывают на то, что идея территориального сдвига промышленности на восток страны формировалась с учётом экономических (огромные запасы природных ископаемых, сбыт российских промышленных изделий в колониальные страны Азии и т.д.), этнических (заселение территории славянами), политических, стратегических, идеологических факторов. Из мемуаров следует, что внимание правящей элиты России к неосвоенным восточным территориям империи и осознание необходимости их скорейшего развития стимулировалось усилением позиций западных государств и Японии на Азиатском континенте. С.Ю.Витте как дальновидный политик считал необходимым скорейшее промышленное развитие Азиатской части России с целью её макси-

¹⁸ Менделеев Д.И. Сочинения. Т. 12. М.; Л., 1949.

¹⁹ Грум -Гржимайло В.Е. Собрание трудов. М.; Л., 1949.

²⁰ Витте С.Ю. Избранные воспоминания. М., 1991.

²¹ Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия. М., 1991.

²² Лившиц Р.С. Размещение промышленности в дореволюционной России... С. 199 - 200.

мальной интеграции в экономическую структуру страны в условиях, когда важнейшие европейские государства, Япония и США стремились установить контроль над странами Востока. Таким образом, продвижение России в глубь Азии представляло собой не столько империалистическую экспансию, как это доказывалось в советской литературе, сколько перспективную политику, нацеленную на сохранение геополитической устойчивости, а в конечном итоге и независимости России. Только путем усиления экономического и военного присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе Россия могла добиться политических уступок у европейских государств. С.Ю.Витте, П.А.Столыпин уделяли большое внимание в своих воспоминаниях средствам и инструментам проведения политики, направленной на «взращивание» промышленности в континентальных районах государства. Они дают развёрнутое обоснование государственному строительству различных по своему значению железных дорог (стратегических, военно-политических, коммерческих) на восточных окраинах империи, важности привлечения иностранных и отечественных инвестиций, переселенческой политике, обеспечению твёрдой национальной валюты как залога притока инвестиций.

Вопросы внутренней геополитической структуры Российской империи невозможно анализировать без обращения к работе В.И.Ленина «Развитие капитализма в России»²³. В.И.Ленин анализировал процесс складывания внутреннего рынка российского капитализма в конце XIX - начале XX вв., привлекая материалы земской статистики (подворные переписи, фабрично-заводские учётные ведомости, экономические ежегодники и т.д.) и массу других источников. Автор показал, что в России в конце XIX — начале XX вв. шел активный процесс экономического освоения новых территорий - Сибири, Казахстана, Башкирии, Туркестана, Кавказа. Как отмечал В.И.Ленин, их экономическое развитие отличалось экстенсивным и экспортно-ориентированным характером, игнорирующим межрегиональную

²³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 3.

хозяйственную интеграцию. Российская империя была настолько велика, что промышленно развитые государства вкладывали средства и усиливали своё влияние в регионах, которые тяготели к ним географически. Германия, Франция, Англия предпочитали инвестировать в экономику Европейской части, а США, Япония - Азиатской части России. В результате Россия сохраняла черты страны, состоящей из экономически разрозненных регионов, что в определённых условиях (войн, революций, интервенций, сепаратизма и т.д.) могло привести к политической и экономической дезинтеграции. Собранные В.И.Лениным данные по регионам России были для нас бесценны для осмысления внутренней территориально-экономической структуры страны.

Основными источниками, предоставляющими разнообразные сведения по истории горнозаводского Урала в конце XIX - начале XX вв., являются следующие документы: статистические и справочно-информационные материалы; делопроизводственные материалы; мемуарная литература (опубликованные источники); периодическая печать; планово-картографические материалы.

Работа написана с использованием материалов из 53 фондов следующих архивохранилищ: Российского государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (РГИА); Государственного архива Российской Федерации г. Москва (ГАРФ); Российского государственного архива экономики г. Москва (РГАЭ); Государственного архива Пермской области г. Перми (ГАЛО); Государственного архива Свердловской области г. Екатеринбурга (ГАСО).

Источниковую базу исследования формируют также статистические и справочно-информационные материалы - как опубликованные, так и неопубликованные. Статистические данные отражают в цифрах все сферы жизнедеятельности металлургической промышленности России и Урала в конце XIX - начале XX вв. С позиций геополитического подхода важно выявить и проанализировать изменения пропорций (экономических показателей производства, сбыта металлических изделий и их номенклатуры и т.д.), товаропотоков, движение финансовых капиталов между различными регионами страны. При работе со

статистикой нередко случаи, когда цифровые данные, представленные в источниках разных архивов, не совпадают друг с другом. Таким образом, для получения достоверных сведений нам приходилось делать сравнительный анализ источников.

Нельзя не отметить огромное количество источников, представленный заводским делопроизводством. К ним можно отнести значительный массив отчётов, рапортов, писем, «повелений», «инструкций», которые отражали результат хозяйственного взаимодействия между заводскими конторами на местах и владельцами предприятий. Экономическое состояние предприятий можно проследить по материалам бухгалтерского учёта - «цеховым ведомостям», «балансовым отчётам», «генеральным отчётам» и т.д. Документы этой группы отличаются информативностью содержания, характеризуются высокой степенью репрезентативности. Работа с этой категорией источников требует комплексного подхода, тщательного отбора, систематизации материалов из-за высокой степени их разрозненности. При их изучении автор диссертации сформировал достаточно полное представление о функционировании горнозаводских предприятий Урала и влиянии на них широкого круга факторов (природно-географических, военно-политических, экономических и т.д.).

Ещё один вид источников, который был использован диссертантом - периодическая печать. Нет необходимости доказывать важность этого массового исторического источника. В работе были использованы материалы как центральных, так и местных печатных изданий. На страницах изданий - «Санкт-петербургский экономист», «Вестник Европы», «Горный журнал», «Пермские губернские ведомости» и т.д. были представлены статьи известных учёных, горных инженеров, экономистов, географов, политиков, государственных деятелей, в которых они излагали свои позиции по проблемам развития России в общем, горнозаводского Урала - в частности. Особую значимость для нас представляли те статьи в «Горном журнале», в которых излагались проекты экономико-технологической модернизации металлургических заводов Урала с учетом экономических и политичес-

ческих процессов, происходящих в мире и в России. Идеи, высказанные в этих публикациях, предвосхищали будущие направления развития металлургического комплекса на Урале.

Комплекс сведений о горнозаводском хозяйстве Урала отражён в планово-картографическом материале, который отличается высокой степенью точности, искусности выполнения и обильно представлен в архивных фондах. Это планы и чертежи заводов на местности, топографические карты, схемы строительства железнодорожных путей, карты земельных, лесных, рудных, водных владений как частных заводов, так и государственных предприятий. При планировании строительства металлургических заводов было важно оптимально учесть расстояния от завода до месторождения руды, угля, а также рынков сбыта, рабочей силы, близости к железнодорожным и водным коммуникациям. Использование данного круга источников значительно расширяет и конкретизирует представление об особенностях размещения металлургических предприятий Урала.

Упомянутые архивные документы, составляющие источниковую базу исследования, в подавляющей части не опубликованы и вводятся в научный оборот впервые. Таким образом, опубликованные и неопубликованные архивные документы дали возможность автору привлечь широкий круг источников, которые гарантируют репрезентативность исследования и доказательность его выводов.

Методология изучения проблемы. В исследовании данной темы использовались следующие методы - системный, сравнительный, исторический, логический, геополитический. Исторический, историко-сравнительный, общелогические методы хорошо известны и не нуждаются в особых комментариях. Системный метод требует рассмотрения любой сферы общественной жизни как целостного, сложноорганизованного и саморегулирующегося организма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через «входы» и «выходы» системы. Геополитический метод, генетически связанный с системным, требует изучения региональных проблем в широкой системе внешних (экономических, военных, политических и

других) условий и факторов, проявляющих себя на глобальном и национально-страновом уровнях в виде пространственно-географических зависимостей.

Научная новизна диссертации заключается в том, что диссертант, во-первых, комплексно исследовал факторы и условия развития горнозаводского Урала конца XIX - начала XX вв. с теоретических позиций геополитики; во-вторых, выявил процесс формирования геополитических императивов, влиявших на развитие Урала, в системной взаимосвязи глобальных, национально-страновых и межрегиональных уровней; в-третьих, показал специфику сопряжения геополитических факторов и «проекций» с изменениями географической модели размещения и отраслевой структуры горнозаводского хозяйства Урала.

Практическая значимость работы состоит в том, что она неразрывно связана с современными проблемами геополитики России. Материалы диссертации могут быть использованы студентами, аспирантами для написания квалификационных исследовательских работ, а также экспертами, разрабатывающими концепции региональной политики.

Апробация работы. Основные положения и выводы работы нашли отражение в выступлениях на всероссийских и региональных научно-практических конференциях в Екатеринбурге и Каменске-Уральском, а также в опубликованных статьях (4 опубликованные с т а т ь и .)

Структура диссертации состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы, хронологические и территориальные рамки исследования, определены объект и предмет исследования, цели и задачи, дана характеристика историографии и источников, указана научная и практическая значимость исследования.

В первой главе «Место России и Урала в геополитической структуре мира» исследована внешняя политика России на европейском и азиатском флан-

гах, выявлены геополитические «проекции» влияния на нее мировых держав и, исходя из этого, определено место России и Урала в геополитической структуре мира.

В конце XIX - начале XX вв. Европа, разделённая на два соперничающих военно-политических блока, жила в ожидании войны. В этой сложной международной ситуации российская внешняя политика на её европейском фланге была направлена на то, чтобы как можно дольше не связывать себя прочно с той или иной коалиционной стратегией государств Запада, нормализовать отношения между европейскими странами и отсрочить начало военного конфликта между ними. Такая политика была оправдана в условиях сохранявшейся геополитической нестабильности в положении России, так как Россия находилась в существенной экспортно-импортной зависимости от стран Запада, а её основные промышленные центры были расположены вблизи уязвимых в военном отношении западных границ. Зона наиболее интенсивного промышленного развития в Европейской России занимала лишь 8% всей территории России и давала 62% валового промышленного продукта. В Урало-Сибирском регионе это соотношение было совершенно обратным - 75% и 3%, соответственно²⁴. Эти диспропорции в территориально-экономическом развитии страны было необходимо устранить, последовательно перемещая «ядро» промышленного и сельскохозяйственного производства из Европейской России на Урал, вглубь страны. На европейском фланге внешней политики обе возможные ориентации России требовали усиления её промышленного потенциала и его стратегически безопасного рассредоточения. В «континентальном блоке» с Германией Россия могла рассчитывать только на зависимую роль поставщика сельскохозяйственной продукции и потребителя изделий немецкой промышленности. Укрепление же союза с Антантой заставляло Россию усиливать эшелонированность своего военно-

²⁴ Лившиц Р.С. Очерки по размещению промышленности в СССР. М., 1959. С. 199.

индустриального потенциала в связи с германской угрозой и, соответственно, формировать на востоке военно-индустриальную тыловую базу.

Внешняя политика России на азиатском фланге была нацелена на то, чтобы не допустить «отхода» своих азиатских территорий в сферы военно-политического и экономического влияния европейских государств, США, Японии. Россия стремилась (к сожалению безуспешно) обрести выигрышную геостратегическую позицию в Азии - полностью сохранить свои восточные территории и обеспечить геополитическую «завершенность» выходом в зоны «тёплых морей». Каждый шаг России в сторону политического, военного, экономического усиления в Азии приводил её к осознанию своей стратегической уязвимости в этой части света по причине удаленности баз снабжения в Европейской России и недостаточного экономического развития внутриконтинентальных районов (Урала, Сибири). За время русско-японской войны из состава русских войск, предназначенных на случай европейского конфликта для западной границы, было отправлено на Дальний Восток 28% пехоты, 20% артиллерии, 9% кавалерии и почти треть инженерных частей²⁵. Мировые державы препятствовали усилению России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Направленный против России, англо-японский договор 1902 г. резко сужал возможности экономической кооперации русского Дальнего Востока с сопредельными странами. Англо-российское соглашение 1907 г. блокировало продвижение России в Переднюю и Южную Азию. Такая неблагоприятная внешнеполитическая ситуация создавала условия для интенсивного развития горнозаводского хозяйства Урала. Промышленный потенциал Урала и его природно-географическое положение были теми уникальными факторами, которые могли способствовать развитию промышленности, сельского хозяйства, торговли во внутренних районах России (Средней Азии, Сибири, Дальнего Востока). Только опираясь на горнозаводское хозяйство

²⁵ Игнатьев А.В. Внешняя политика России в (1905-1907). М., 1986.

Урала, Россия могла интегрировать данные периферийные территории в единое экономическое целое.

Во второй главе «Урал во внутренней геополитической структуре Российской империи» дан анализ структурных изменений, происходивших на макрорегиональном уровне, определена стратегия развития Урала в контексте развития России.

Внутреннее положение России характеризовалось этнокультурной пестротой и экономической дезинтеграцией её территорий. В России, по мере удаления от её центральных губерний вглубь страны, плавно снижалось количество финансового капитала, инвестированного в экономику страны - с 11,6 до 7 млрд. рублей, плотность населения - с 22 человек на кв. км. в Европейской России до 1 человека на кв. км. в Азиатской России, и доля урбанизированного населения с - 20% до 8%²⁶. Удельный вес Европейской России по сумме производств в 27,6 раза превосходил аналогичный показатель в Азиатской России, 85,6% населения было сконцентрировано в центре страны и около 14,4% в её Азиатской части. Продукция горнозаводского Урала составляла лишь 1% от общероссийского производства²⁷. Правительство России проводило внутреннюю политику, направленную на создание самодовлеющей экономики, сориентированной на собственный ресурсный потенциал. Это предполагало расширение эффективной национальной территории (территориально-промышленного базиса) за счёт движения в континентальную часть страны (на восток). Экономический курс правительства, нацеленный на промышленное освоение Азиатской части страны, не мог состояться без опоры на горнозаводское хозяйство Урала. Урал, благодаря своему природно-географическому положению, мог способствовать интеграции Европейской и Азиатской частей России, уменьшить диспропорции в территориально-экономическом положении страны, способствовать равномерному развитию всего пространства империи.

²⁶ ГАРФ. Ф. 568. Оп. I. Д. 55. Л. 15.

²⁷ Фейгин Я. Г. Факторы развития СССР. М., 1965. С. 64.

Помимо этого, Урал в конце XIX - начале XX вв. превращался из окраины страны в центр транспортных развязок. Развитию водного и железнодорожного транспорта в России придавалось первостепенное значение. Как государство, так и частный капитал были заинтересованы в развитии транспортных коммуникаций в стране со столь обширной территорией. Государство, обеспечивая национальную безопасность, производило постройку, главным образом, политических и военно-стратегических железных дорог в направлениях, коммерчески не вполне привлекательных для инвесторов. За период с 1885-1913 гг. расходы государства на железнодорожное строительство на Урале и за Уралом ежегодно увеличивались, достигнув максимальной отметки в 1913 г. - 1064 млн. руб. К 1913 г. государство истратило на эти цели в 22 раза больше средств, чем в 1885 г. Государством было построено на Урале и на восток от него 22252 тыс. км железных дорог²⁸. В свою очередь урало-сибирские купцы и промышленники при поддержке губернаторов Пермской, Архангельской, Вологодской губерний предлагали конкурентные проекты строительства водных каналов и железных дорог, конфигурация которых отвечала реализации их экономических интересов. Водные каналы и железные дороги интегрировали территорию Урала в экономику России, способствуя их дальнейшему экономическому и социальному развитию. Государственные мероприятия по строительству железных дорог, водных путей сообщения, миграционная политика, развитие и поддержка добывающей промышленности и т.д., в свою очередь, очертили будущие контуры уральского промышленного ядра как будущего центра национальной экономики, имеющей ярко выраженный континентальный характер.

Уральскому региону отводилась роль несущего и определяющего элемента всей конструкции самодостаточной экономики страны, включающей Западную Сибирь, Северный Кавказ, территорию Волжско-Камского бассейна, отчасти Севера Русской равнины и Тобольского Севера. Уралу благоприятствовали в этом следующие факторы, во-первых, Урал воспринимался политическими и

²⁸ Хадонов Е.Е. Очерки из истории финансово-экономической политики пореформенной России. М., 1997. С.46.

государственными деятелями России как тыловая база, во-вторых, на Урале функционировало огромное горнозаводское хозяйство, в-третьих, Урал обладал достаточно развитыми транспортными коммуникациями, соединявшими его с разными регионами страны.

В третьей главе «Направления развития горнозаводского Урала в условиях изменения геополитики России» проанализированы альтернативные пути развития уральской металлургии, обоснованные в различных проектах ведущих учёных, горных инженеров, политиков того времени, прослежена география сбыта металлов и иных изделий уральских железоделательных предприятий на внешних и внутренних рынках, раскрыты причины диверсификации металлургической промышленности Урала.

В конце XIX - начале XX вв. уральская металлургия развивалась за счёт расширения экономических связей района с сопредельными территориями при сбалансированном учёте геополитических, сбытовых, топливно-сырьевых, производственных факторов. Учёные, политики, предприниматели предложили несколько стратегий развития уральской металлургии, основанных на приоритетных пространственных направлениях кооперации с другими регионами страны. Урало-Сибирский проект В.Е.Грум-Гржимайло делал ставку на приоритетное развитие древесноугольной металлургии. Считалось, что на Урале возможно производить более качественный и дешёвый древесноугольный чугу́н (его себестоимость составляла 44 коп. за пуд при 55,3 коп. за пуд в США и 51,8 коп. за пуд в Германии²⁹). Урало-Кузнецкий проект А.Заварницкого предусматривал возможность организации минеральноугольной черной металлургии на привозных углях Сибири и Казахстана. Осуществление Урало-Кузнецкого проекта, самодостаточного в своих предпосылках, обещало превратить Урал и Западную Сибирь в мощное индустриальное «ядро» национальной экономики. Урало-Донецкий проект В.И.Ленина нацеливал на необходимость интеграции Урала в

²⁹ Грум-Гржимайло В. Е. Собрание трудов. М., 1949. С.184.

хозяйственный организм Европейской России через кооперацию руд Урала и угля Донбасса. Урало-Донецкий проект позволил бы значительно расширить топливные и рудные границы как южнорусской, так и уральской металлургии, но был очень дорог на практике. Урало-Приволжский проект французских предпринимателей, которые предлагали создать Волжско-Уральский территориально-хозяйственный комплекс, предусматривал сосредоточить изготовление древесноугольного чугуна на Урале, а на Волге построить заводы, производящие конечный продукт. Этот проект опирался на производственный (дешёвый чугун) и сбытовой (артерия реки Волги) факторы. От взаимодействия Юга России и Урала выиграло Нижнее Поволжье, где стали возникать металлургические, машиностроительные и судостроительные заводы. Такое многообразие проектов экономического взаимодействия Урала с регионами России говорила об одном — о том, что «очаговое» развитие горнозаводского хозяйства Урала уходило в прошлое, и он объективным ходом процессов выдвигался на роль геоэкономического «ядра» России.

Воздействие новых геополитических ориентиров развития России усиливало требование к комплексному промышленному развитию Урала. Причины диверсификации промышленности Урала были тесно связаны с вытеснением уральского железа с мировых рынков, с конкуренцией металлургии Юга. Если в начале XVIII в. Урал — узкоспециализированный район по производству чугуна и железа, то в конце XIX — начале XX вв. Урал становится центром развития цветной, химической, лесной, машиностроительной и других видов отраслей промышленности. Диверсификация горнозаводского хозяйства Урала была вызвана тем, что Урал стал развивать хозяйственно-экономическую кооперацию с сопредельными территориями (Западной Сибири, Прикаспия, Средней Азии, Дальнего Востока), способствуя их промышленному развитию. На долю горнодобывающей и металлургической отраслей приходилось 54% валового выпуска промышленной продукции Урала, но при этом лишь 5% потреблялось на месте. К 1914 г.

внутреннее потребление изделий уральской металлургии увеличилось до 12%³⁰. Диверсификация уральского горнозаводского хозяйства создавала дополнительные экономические сектора для дальнейшего индустриального развития как региона, так и России в целом, способствуя геополитической стабильности государства.

Особо отметим, что в конце XIX в. в результате геоэкономического «восточного сдвига» Урал потерял своё лидерство в объёмах реализуемой продукции на внешнем рынке и во всех сегментах хозяйства Европейской России, хотя оставался важным поставщиком чугуна и полуфабриката как на внешний рынок, так и на внутренний. Продукция горнозаводского Урала была востребована в больших объёмах, чем прежде внутри, Уральского региона, Западной Сибири (67% реализуемой продукции горнозаводского Урала), Прикаспия и Средней Азии (22%), Дальнего Востока (11%)³¹. Интеграция Урала в общеимперскую железнодорожную сеть позволила ускорить и удешевить доставку металлов до потребителей. Отметим, что железные дороги определяли траекторию движения металлов с Урала в различные регионы страны.

В заключении подведены основные итоги проведенного исследования. В конце XIX - начале XX вв. в России были заложены основы совершенно иной географической модели размещения промышленности и населения, опирающейся на постепенное, полноценное социально-экономическое развитие всего пространства империи. Реализуя данную модель, Россия могла избавиться от экспортно-импортной зависимости от стран Запада путём расширения эффективной национальной территории в континентальной части страны (Уральском регионе). Урал под воздействием геополитических факторов и различных внешних влияний выдвигался на роль «центра тяжести» российской экономики и существенно усилил своё значение в геополитическом пространстве России.

³⁰ Закономерности и факторы развития экономических районов СССР.// под. ред. Я.Г.Фейгина. М., 1955. С.37.

³¹ Касперович Г. Железодельательная промышленность России за последние десятилетия (1907-1913). СПб., 1913.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

- 1) Самоделкин Я.А. Дискуссии о роли уральского горнозаводского хозяйства в экономической стратегии России (конец XIX - начало XX вв.) // Урал на пороге третьего тысячелетия: Материалы Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2000. С.108-110. (0,2 п.л.)
- 2) Зубков К.И., Самоделкин Я.А. Внешнеэкономические факторы развития уральской металлургии в XVIII - XIX вв. // Региональная внешнеэкономическая политика: цели, инструменты, приоритеты. Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 2000. С. 179 - 185. (0,4 п.л./ 0,2 п.л.)
- 3) Самоделкин Я.А. Геополитические факторы развития древесноугольной металлургии на Урале в конце XIX - начале XX вв. // Четвёртые Татищевские чтения: тезисы докладов и сообщений. Екатеринбург, 2002. С. 292-296. (0,4 п.л.)
- 4) Самоделкин Я.А. Россия и Урал: проблемы геополитики (конец XIX - начало XX вв. // Новые идеи в философии науки и научном познании. Екатеринбург, 2002. С. 237 - 239. (0,4 п.л.).

Сайд.